



Organización  
Internacional  
del Trabajo

#JusticiaSocial

# ▶ PANORAMA LABORAL 2022

## América Latina y el Caribe



Oficina Regional  
de la OIT para  
América Latina  
y el Caribe

Copyright © Organización Internacional del Trabajo 2022

Primera edición 2022

Las publicaciones de la Oficina Internacional del Trabajo gozan de la protección de los derechos de propiedad intelectual en virtud del protocolo 2 anexo a la Convención Universal sobre Derecho de Autor. No obstante, ciertos extractos breves de estas publicaciones pueden reproducirse sin autorización, con la condición de que se mencione la fuente. Para obtener los derechos de reproducción o de traducción deben formularse las correspondientes solicitudes a Publicaciones de la OIT (Derechos de autor y licencias), Oficina Internacional del Trabajo, CH-1211 Ginebra 22, Suiza, o por correo electrónico a [rights@ilo.org](mailto:rights@ilo.org), solicitudes que serán bien acogidas.

Las bibliotecas, instituciones y otros usuarios registrados ante una organización de derechos de reproducción pueden hacer copias de acuerdo con las licencias que se les hayan expedido con ese fin. En [www.ifrro.org](http://www.ifrro.org) puede encontrar la organización de derechos de reproducción de su país.

---

OIT

Panorama Laboral 2022

Lima: OIT / Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 2022. 242 p.

*Empleo, desempleo, mercado de trabajo, salario, salario mínimo, brecha de género, estadísticas del trabajo, condiciones de trabajo, América Latina, América Central, Caribe.*

13.01.3

ISSN: 2305-0268 (versión impresa)

ISSN: 2305-0276 (versión web pdf)

*Datos de catalogación de la OIT*

---

Las denominaciones empleadas, en concordancia con la práctica seguida en las Naciones Unidas, y la forma en que aparecen presentados los datos en las publicaciones de la OIT no implican juicio alguno por parte de la Oficina Internacional del Trabajo sobre la condición jurídica de ninguno de los países, zonas o territorios citados o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras.

La responsabilidad de las opiniones expresadas en los artículos, estudios y otras colaboraciones firmados incumbe exclusivamente a sus autores, y su publicación no significa que la OIT las sancione.

Las referencias a firmas o a procesos o productos comerciales no implican aprobación alguna por la Oficina Internacional del Trabajo, y el hecho de que no se mencionen firmas o procesos o productos comerciales no implica desaprobación alguna.

Las publicaciones y los productos digitales de la OIT pueden obtenerse en las principales librerías y redes de distribución digital, u ordenándose a: [ilo@turpin-distribution.com](mailto:ilo@turpin-distribution.com). Para más información, visite nuestro sitio web: [www.ilo.org/publns](http://www.ilo.org/publns) o <http://www.ilo.org/americas/publicaciones/>, o escribanos a: [biblioteca\\_regional@ilo.org](mailto:biblioteca_regional@ilo.org).

---

Impreso en el Perú

## ► Reconocimientos

---

Este Panorama Laboral para América Latina y el Caribe ha sido coordinado por Roxana Maurizio, especialista regional en economía laboral para América Latina y el Caribe.

El informe laboral ha sido elaborado por Roxana Maurizio y ha contado con la colaboración de Jacobo Velasco y con aportes de Gerhard Reinecke y Bárbara Perrot. Se utilizaron insumos del colaborador externo Osvaldo Kacef (análisis de la evolución macroeconómica de la región y del escenario internacional) y de las colaboradoras externas Sol Catania (teletrabajo), Ana Laura Fernández (análisis de la dinámica laboral según género), y Silvana Martínez (análisis de registros administrativos, de los ingresos laborales y familiares, y de la desigualdad).

El tema especial “Pobreza y el fenómeno del trabajador pobre” fue elaborado por Roxana Maurizio junto al colaborador externo Joaquín Prieto.

El tema especial “Políticas nacionales para sostener el empleo, los ingresos e incentivar la generación de puestos formales” fue coordinado por Roxana Maurizio, Gerson Martínez, Aguinaldo Maciente y Jacobo Velasco. Contó con valiosos aportes de los siguientes colegas y colaboradores externos: Bárbara Perrot, Gerhard Reinecke, Pablo Casalí, Diego Rei, Julio Pérez, Mauricio Dierckxsens, Hazel Elizondo Barboza y Noemie Feix.

El procesamiento de las bases de datos y la provisión de gran parte de los indicadores de este informe, incluyendo las tareas de sistematización y consistencia fueron responsabilidad del Sistema de Información y Análisis Laboral de América Latina y el Caribe (SIALC) de la OIT con sede en Panamá, liderado por Horacio Barría y su equipo conformado por Rigoberto García y Leo Mendoza.

La Directora Regional a.i. de la OIT para América Latina y el Caribe, Claudia Coenjaerts, manifiesta su reconocimiento al equipo de trabajo responsable por la elaboración del Panorama Laboral 2022. Los institutos y oficinas nacionales de estadística de la región merecen una mención especial por sus aportes al desarrollo del SIALC/Panamá. Sus contribuciones hacen posible la publicación del Panorama Laboral de América Latina y el Caribe año tras año desde 1994.

La diagramación, imagen y estilo gráfico son responsabilidad de Carola González y Mariella Mujica, bajo la coordinación de Luis Córdova. Luis Córdova, además, estuvo a cargo de la divulgación del informe a la prensa, con la asistencia de Alejandro Iturrizaga y del equipo de comunicadores de la OIT en la región.

Los servicios de apoyo de la Oficina Regional de la OIT para América Latina y el Caribe, especialmente las unidades de Programación y Finanzas, fueron muy valiosos en las distintas etapas del proceso de esta publicación.

▶ PANORAMA  
LABORAL 2022

América Latina y el Caribe

# ▶ Temas Especiales

A tres años del inicio  
de la pandemia: pobreza,  
trabajadores pobres y  
políticas para el sostenimiento  
del empleo y de los ingresos  
en América Latina  
y el Caribe

---



## ▶ Tema Especial 1. Pobreza y el fenómeno del trabajador pobre

---

Durante el nuevo milenio, antes de la irrupción de la pandemia, la región experimentó una caída de 15 puntos porcentuales en la incidencia de la pobreza y de 8,5 puntos porcentuales en la pobreza extrema. Pese a esta importante reducción un 30,4 por ciento de la población de la región vivía en pobreza el 2019, y un 11,4 por ciento se encontraba en pobreza extrema (CEPAL, 2022). En paralelo, en aquel año, los mercados de trabajo de la región exhibían déficits estructurales donde, uno de cada dos ocupados eran informales, una importante proporción de los trabajadores obtenían bajos ingresos y las brechas salariales tanto horizontales como verticales eran elevadas.

Sobre este ya complejo contexto laboral y social, como fue señalado, **la pandemia por COVID-19 tuvo impactos laborales, distributivos y sobre la pobreza muy significativos. Adicionalmente a la pérdida de ocupaciones y de horas trabajadas la pérdida de poder adquisitivo de los ingresos laborales como consecuencia de la aceleración inflacionaria ha dado mayor visibilidad al llamado “fenómeno del trabajador pobre” que significa que las personas pueden vivir en situación de pobreza aun teniendo un empleo, incluso un empleo formal.**

Esta parte del informe tiene por objetivo contribuir a la comprensión de la relación entre las condiciones laborales y la incidencia de la pobreza en América Latina. En particular, se analiza la incidencia de la pobreza laboral en los países de la región antes y durante la pandemia por COVID-19. Luego, para algunos países en particular, se estudian con mayor profundidad las características tanto individuales (demográficas y laborales) como del hogar donde viven los trabajadores pobres.

El análisis general se centra en diez países de la región (Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay), mientras que otros análisis más específicos se realizan, a modo de ejemplo, para Argentina, Brasil y Paraguay. Con el fin de estudiar el efecto de la pandemia por COVID-19 pero también de tener una mirada de largo plazo se consideran tres años: 2012, 2019 y 2021. Los indicadores son a nivel nacional, salvo para Argentina donde la cobertura de la encuesta de hogares utilizada es solo urbana.

### 1.1 Metodología para la medición del trabajador pobre en la región

Se adopta aquí el enfoque de pobreza absoluta a partir del cual un hogar es pobre cuando sus ingresos totales son inferiores al valor de una canasta de bienes y servicios que permiten satisfacer las necesidades básicas del hogar, alimentarias y no alimentarias.

Las líneas de pobreza y la metodología para la estimación de la pobreza son las utilizadas regularmente por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Las líneas de pobreza urbanas y rurales toman en consideración el monto en moneda local que es necesario para comprar una canasta de alimentos que satisface los requerimientos nutricionales, así como adquirir bienes y servicios no alimentarios de una manera coherente con el nivel de vida que existe en cada país (CEPAL, 2018, p. 19).<sup>10</sup>

Una vez identificada la situación de pobreza de un hogar, se considera como trabajadores pobres a todos los ocupados que viven en un hogar pobre (Nola y Marx, 1999). Por lo tanto, en nuestra primera definición de pobreza laboral se considera a todos los trabajadores que pertenecen a un hogar pobre, incluso si su ingreso laboral es lo suficientemente alto para satisfacer sus propias necesidades básicas.<sup>11</sup>

Una segunda definición de trabajador pobre pone énfasis en las necesidades individuales del trabajador en comparación a sus propios ingresos. Se denominan trabajadores ‘individualmente’ pobres para

---

10 Para un mayor detalle de las decisiones metodológicas adoptadas por la CEPAL en la medición de la pobreza en los países de la región, véase CEPAL (2018).

11 Vale la pena mencionar que los hogares de los trabajadores pobres se distinguen de los hogares que también son pobres pero ninguno de sus miembros está ocupado porque son jubilados, desempleados o inactivos.

distinguirlos de los trabajadores pobres de la primera definición. Cualquier trabajador se considera pobre si sus ingresos laborales están por debajo de la línea de pobreza individual. De esta manera, se identifica a los trabajadores ‘individualmente’ pobre independiente si pertenecen o no a un hogar pobre.

El Cuadro 1.1 presenta una matriz de doble entrada que permite visualizar la combinación de ambas definiciones y, por ende, los cuatro grupos de trabajadores que surgen a partir de allí.

El Grupo 1 está compuesto por aquellos trabajadores que son individualmente pobres y viven en un hogar pobre. El Grupo 2 lo forman aquellos trabajadores que son individualmente pobres viven en hogares fuera de la pobreza. El Grupo 3 lo componen trabajadores no pobres individualmente y que pertenecen a hogares pobres. Finalmente, el Grupo 4 incluye a los trabajadores no pobres que viven en hogares no pobres. O sea, sobre la diagonal ambas definiciones coinciden mientras que fuera de ella encontramos situaciones contrapuestas, dependiendo de la definición utilizada.

► **Cuadro 1.1** Definiciones I y II de trabajador pobre

		Hogar	
		Pobre	No pobre
Trabajador	Individualmente pobre	Trabajador pobre. Def. I Trabajador pobre. Def. II (Grupo 1)	Trabajador no pobre. Def. I Trabajador pobre. Def. II (Grupo 2)
	Individualmente no pobre	Trabajador pobre. Def. I Trabajador no pobre. Def. II (Grupo 3)	Trabajador no pobre. Def. I Trabajador no pobre. Def. II (Grupo 4)

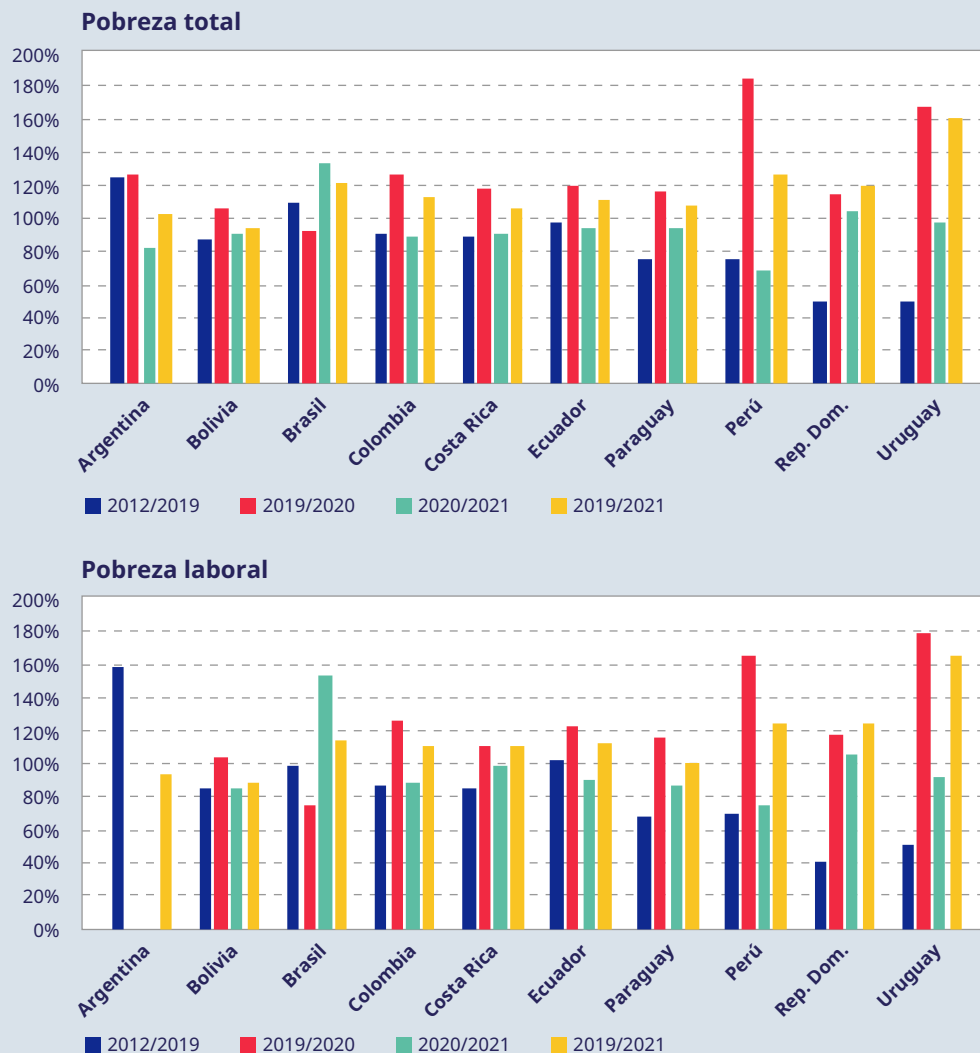
**Fuente:** Elaboración propia.

Teniendo en cuenta ambas definiciones, en lo que sigue se realizan diferentes análisis de los trabajadores pobres en los países seleccionados. En primer lugar, se estudia la composición y la incidencia específica de la pobreza laboral tomando en consideración tanto las características del hogar de los trabajadores pobres como sus características individuales. El segundo análisis caracteriza a los trabajadores pobres según las características del empleo con foco en la informalidad laboral y las horas trabajadas. El tercer análisis presenta la distribución de los trabajadores individualmente pobres en hogares pobres como no pobres siguiendo la agrupación de trabajadores explicadas en el Cuadro 1. Por último, se estudia en el rol del mercado laboral y de los ingresos no laborales del hogar en la incidencia de la pobreza laboral. Para eso, se estima la incidencia de los trabajadores pobres considerando solo los ingresos laborales de los hogares trabajadores. Luego, se calcula la reducción de la tasa de pobreza laboral añadiendo primero los ingresos por pensiones y luego los ingresos por transferencias monetarias

## 1.2 Una mirada sobre la evolución de la incidencia de la pobreza total y la pobreza entre los trabajadores

Como puede verse en el Gráfico 1.1, en el período comprendido entre 2012 y 2019 hubo una reducción de la tasa pobreza en la mayoría -8 de 10- de los países aquí considerados. En algunos países esa contracción fue muy significativa, de alrededor del 50 por ciento. Esta tendencia descendente se verificó, también, en la pobreza laboral en la gran parte de ellos. Incluso, en varios casos, este indicador registró caídas de mayor intensidad que el anterior.

► **Gráfico 1.1** Variación en la tasa de pobreza total y en la tasa de pobreza laboral (Definición I). Países seleccionados de América Latina y el Caribe



**Fuente:** CEPAL sobre la base de encuestas de hogares de los países. Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG). La información para Argentina fue obtenida del Panorama Social (2022), conjuntamente con elaboración propia a partir de la Encuesta de Permanente de Hogares.

**Durante la primera fase de la crisis generada por la pandemia, en 2020, tanto la incidencia de la pobreza como de la pobreza laboral aumentaron en casi todos los países (con la única excepción de Brasil), en algunos casos muy significativamente (con alzas en el entorno del 70 por ciento / 80 por ciento).** Este resultado es consecuencia de la masiva pérdida de ocupaciones y de las horas trabajadas, especialmente durante el primer semestre de este año. Como fue analizado, esta contracción, a su vez, fue especialmente intensa entre los puestos de trabajo informales y de menores calificaciones. Los trabajadores en estas ocupaciones se ubicaban, por lo tanto, en la parte baja de la distribución de los ingresos laborales. Luego, dado que los ingresos del trabajo representan un muy elevado porcentaje de los ingresos familiares totales, los impactos negativos de la crisis sobre el mercado de trabajo no sólo incrementaron los niveles de desigualdad sino también la incidencia de la pobreza. Estos aumentos se verificaron a pesar de la implementación por parte de los países de diferentes tipos de políticas para sostener el empleo y los ingresos, tal como se analiza en detalle más adelante. Estas intervenciones lograron reducir el impacto de la crisis si bien, con excepción de Brasil, no lograron revertir completamente los efectos desigualadores del empeoramiento de las condiciones laborales durante 2020.

►► Durante la primera fase de la crisis generada por la pandemia, en 2020, tanto la incidencia de la pobreza como de la pobreza laboral aumentaron en casi todos los países (con la única excepción de Brasil), en algunos casos muy significativamente (con alzas en el entorno del 70 por ciento / 80 por ciento).

Luego de atravesada la etapa más crítica de la crisis, como fue analizado en detalle, la recuperación económica y laboral permitió que los hogares incrementaran sus ingresos laborales y totales y, con ello, los niveles de pobreza total se redujeron en 2021 en relación al año previo en casi todos los países aquí considerados. Brasil y República Dominicana muestran el comportamiento opuesto. También la pobreza laboral se contrajo entre 2020 y 2021 en los restantes países.

**Cuando se comparan las cifras de 2019 y 2021 se observa, sin embargo, que a pesar de la reducción de la pobreza entre 2020 y 2021, en todos los países - salvo Bolivia - los niveles de pobreza eran más elevados que antes del comienzo de la pandemia. Similar panorama se observa con la incidencia de la pobreza laboral donde la mayoría de los países aquí considerados muestran incidencias más elevadas en 2021 respecto de dos años atrás. En algunos casos, incluso, los niveles superan los registrados un decenio atrás, en 2012.**

Ello resulta particularmente relevante teniendo en cuenta que, como se mostró previamente, la tasa de ocupación y los niveles de desigualdad, luego del fuerte aumento registrado hacia mediados de 2020, han retornado de los registros prepandemia en un conjunto importante de países. Sin embargo, el agregado de ingresos totales familiares reales aún no ha recuperado plenamente lo perdido dando por resultado el comportamiento recién mencionado. Uno de los factores contribuyendo a este resultado ha sido la ya mencionada aceleración inflacionaria que viene registrándose en los últimos años, tanto a nivel mundial como regional.

### 1.3 Caracterización de los trabajadores pobres

El Cuadro 1.2 presenta la incidencia específica de pobreza en diferentes grupos de trabajadores caracterizados según sus atributos personales y según la composición los hogares en donde viven. Los resultados se presentan para los casos de Argentina, Brasil y Paraguay.

Un rasgo común que surge aquí es que los trabajadores que viven en hogares donde hay presencia de personas menores de 15 años de edad están sobrerrepresentados entre aquellos en situación de pobreza. En Argentina, por ejemplo, la tasa de pobreza específica de los hogares con niños, niñas y adolescentes (NNyA) en 2021 fue de alrededor del 27,2 por ciento, mientras que para los hogares sin NNyA fue 19 por ciento. En Paraguay estas incidencias fueron del orden del 24 por ciento y 9,5 por ciento, respectivamente. En aquel año, a su vez, alrededor de 75 por ciento/ 80 por ciento de los trabajadores pobreza vivían en hogares donde también residían NNyA en los tres países considerados.

La asociación positiva entre la incidencia de la pobreza, tanto total como laboral, y la presencia de niños y adolescentes es una regularidad encontrada previamente en los estudios para la región. Estas investigaciones han mostrado que la presencia de personas menores en el hogar disminuye la probabilidad de salir de la pobreza y al mismo tiempo aumenta el riesgo de ingresar a ella (Beccaria et al. 2012; Maldonado & Prieto, 2015; Machado et al. 2010). Esto se explica por las mayores necesidades del hogar y las restricciones, con mayor fuerza entre las mujeres, para ingresar y permanecer en el mercado laboral debido a las responsabilidades familiares y de cuidado. La crisis como consecuencia de la COVID-19 profundizó aún más esta situación.

De hecho, un análisis más detallado de los tipos de hogares muestra que, dentro de los hogares con NNyA, la incidencia es aún mayor en aquellos donde solo está presente la madre. Al mismo tiempo,

el Cuadro 1.2 revela no sólo que la presencia o ausencia de personas menores de edad influye la probabilidad de que el trabajador viva en un hogar pobre, sino que el número de menores se correlaciona positiva y fuertemente con esta situación.

**La combinación del género y la composición del hogar da por resultado que los ocupados viviendo en hogares monoparental a cargo de una mujer donde hay presencia de NNyA tienen una incidencia de la pobreza significativamente más elevada que cualquier otro grupo de hogares.**

En 2021 la tasa de pobreza específica en este grupo era de alrededor de 31 por ciento en Brasil y en Paraguay y del orden del 40 por ciento en Argentina. En ese año estos valores eran de entre el 3 por ciento y el 6 por ciento en hogares unipersonales.

El Cuadro 1.2 también informa de las características individuales de los trabajadores que son relevantes para explicar la divergente incidencia de la pobreza entre ellos. Como ha sido reportado en varios estudios, la educación es uno de los determinantes principales de los ingresos laborales y de la desigualdad en su distribución en la región (Messina y Silva, 2021; Cornia, 2014). Como era de esperar, por tanto, los resultados aquí mostrados también evidencian una correlación negativa entre el nivel educativo de los trabajadores y la probabilidad de vivir en un hogar pobre. Por ejemplo, en 2021, en Argentina, Brasil y Paraguay, la proporción de trabajadores pobres con educación básica fue de 30,5 por ciento, 21,3 por ciento y 29,3 por ciento, respectivamente, mientras la incidencia de la pobreza entre los trabajadores con educación terciaria completa fue de un 8,4 por ciento en Argentina, 2,0 por ciento en Brasil y 4,3 por ciento en Paraguay.

Al estudiar la relación entre la edad de los trabajadores y su incidencia en la pobreza observamos para el año 2021 una correlación negativa en Argentina y Brasil, pero no en Paraguay, donde la pobreza laboral no se comparte de forma monótona, siendo más elevada en los trabajadores mayores de 45 años que en los otros grupos de edad. Por lo tanto, en Argentina y Brasil los trabajadores menores de 25 años experimentan una mayor incidencia de pobreza que los otros grupos etarios. La literatura nos entrega dos explicaciones para esto. En primer lugar, los trabajadores más jóvenes suelen percibir salarios más bajos que el resto de los trabajadores (Novella et al., 2016; OIT, 2013). Segundo, los hogares pobres suelen incorporar a sus miembros jóvenes al mercado laboral de forma temprana reflejando, así, una causalidad inversa.

Finalmente, el Cuadro 1.2 muestra los resultados de la caracterización de los trabajadores pobres según género. Se observa que las mujeres ocupadas tienen menor probabilidad de vivir en hogares pobres, contrastando con cierta evidencia empírica para la región (Paz, 2022; Arriagada, 2005). Sin embargo, estos resultados hay que interpretarlos con precaución porque, por un lado, la medida de trabajador pobre excluye a quienes no trabajan en el hogar siendo las mujeres quienes están en una mayor proporción que los hombres fuera del mercado laboral. Por otro lado, como se mencionó anteriormente, las mujeres a cargo de hogares con presencia de NNyA sí experimentan mayores tasas de pobreza en relación a cualquier otro grupo de ocupados.

► Cuadro 1.2 Composición e incidencia específica de la pobreza laboral según características del hogar e individuales

Características de los trabajadores pobres	Argentina				Brasil				Paraguay			
	Composición		Incidencia		Composición		Incidencia		Composición		Incidencia	
	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021
<b>Total de trabajadores pobres</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>19,0</b>	<b>17,9</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>10,3</b>	<b>11,8</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>13,6</b>	<b>13,7</b>
<b>Característica del hogar: NNYA en el hogar</b>												
Hogar con NNYA	73,6	77,7	28,3	27,2	76,7	74,8	20,6	23,4	79,0	80,2	20,6	24,0
Hogar sin NNYA	26,4	22,3	9,1	9,0	23,3	25,2	4,1	5,5	21,0	19,8	9,9	9,5
<b>Característica del hogar: Tipo de hogar</b>												
Unipersonal	3,5	2,1	7,8	4,6	2,5	1,8	4,1	3,3	1,5	1,5	5,5	6,0
Monoparental (mujer) con hijos < de 18 años	13,5	13,6	46,6	38,8	12,4	12,9	25,7	30,6	11,5	13,2	25,6	31,7
Monoparental (mujer) sin hijos < de 18 años	9,4	10,1	14,9	15,2	7,1	8,4	6,9	9,1	9,7	8,8	15,8	14,3
Monoparental (hombre) con y sin hijos	5,5	3,9	18,1	10,5	3,1	3,3	6,6	7,4	4,2	3,3	12,3	11,5
Biparental sin hijos	16,0	14,2	9,6	8,9	16,1	16,6	4,7	5,8	18,5	21,0	12,0	14,0
Biparental con un hijo < 18 años	15,0	15,4	17,0	16,9	19,6	20,4	9,1	11,3	14,8	13,3	12,5	13,3
Biparental con dos o más hijos < 18 años	36,3	40,3	36,4	32,8	38,7	36,3	23,3	26,0	39,8	38,9	25,4	28,5
<b>Características individuales: Educación</b>												
Sin instrucción	0,4	0,6	26,8	45,3	5,9	4,3	28,9	29,7	3,7	2,1	38,8	30,8

► Continúa...

Características de los trabajadores pobres	Argentina				Brasil				Paraguay			
	Composición		Incidencia		Composición		Incidencia		Composición		Incidencia	
	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021
Básica	29,3	24,9	34,3	30,5	55,5	48,3	18,5	21,3	73,7	70,1	28,0	29,3
Media	57,1	55,1	24,9	22,3	35,4	42,4	8,7	12,0	17,5	21,4	10,8	14,6
Superior	13,2	19,4	6,3	8,4	3,3	5,0	1,3	2,0	5,0	6,5	3,1	4,3
<b>Características individuales: Edad</b>												
< 25 años	15,7	15,1	27,5	25,5	18,1	15,6	12,2	13,5	19,6	19,5	16,9	18,6
25-44	52,9	55,2	20,4	19,6	57,3	58,7	11,1	13,2	42,9	46,9	14,7	17,7
45 o más	31,3	29,6	15,0	13,5	24,7	25,7	7,6	9,0	37,5	33,5	19,9	19,2
<b>Características individuales: Género</b>												
Hombres	57,2	56,2	19,4	17,8	62,2	63,4	11,0	12,8	60,8	61,1	17,4	19,0
Mujeres	42,8	43,8	18,5	17,9	37,8	36,6	8,9	10,4	39,2	38,9	15,9	17,5

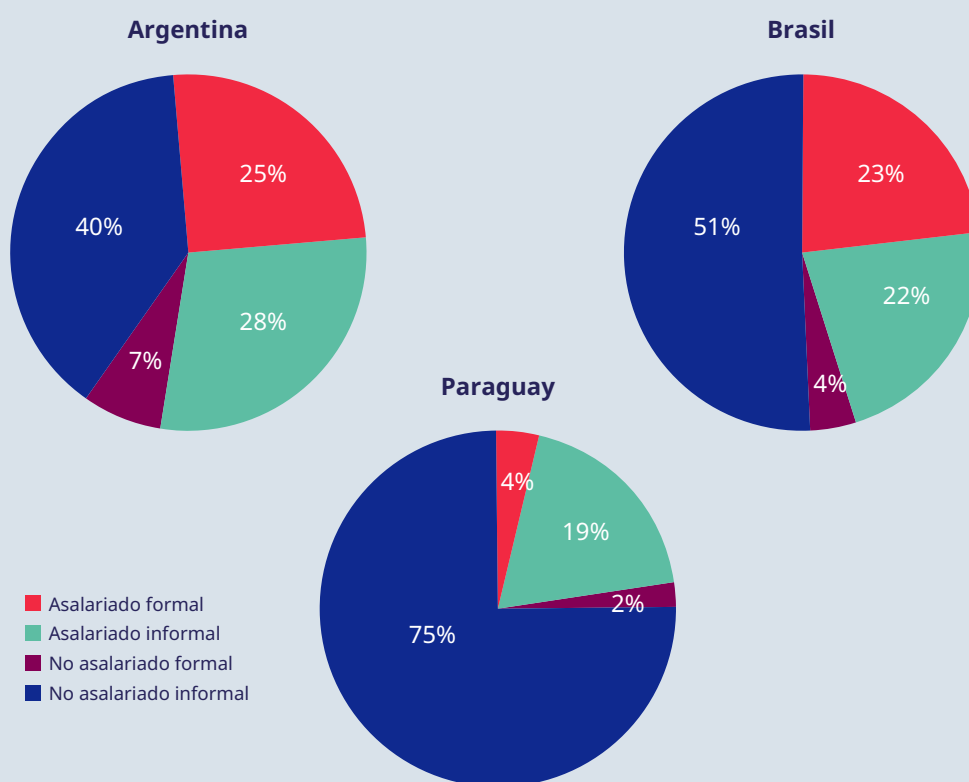
Fuente: Elaboración propia basado en las Encuestas de Hogares.

Adicionalmente a los atributos individuales y del hogar de los trabajadores pobres, las características de las ocupaciones donde ellos se desempeñan también son factores asociados a la incidencia de este fenómeno. El Gráfico 1.2 muestra la distribución de los trabajadores pobres en 2021 según el tipo de ocupación (asalariado formal, asalariado informal, no asalariado formal y no asalariado informal). Allí se evidencia que los trabajadores no asalariados informales representan la mayor porción de los ocupados pobres. Sin embargo, observamos que esta proporción varía según país. Mientras en Paraguay 3 de cada 4 trabajadores pobres son trabajadores no asalariados informales, en Brasil esa proporción es la mitad y en Argentina llega a ser 2 de cada 5 trabajadores pobres.

En todos los casos, le siguen en importancia los asalariados informales. En Argentina la proporción dentro de la pobreza laboral de los trabajadores asalariados informales es de 28 por ciento, en Brasil 22 por ciento y en Paraguay 19 por ciento. Por lo tanto, **la correlación entre informalidad y pobreza es extremadamente elevada. En conjunto, los trabajadores asalariados y no asalariados informales dan cuenta del 68% en Argentina, 73% en Brasil y 94% en Paraguay de la pobreza laboral.**

Sin embargo, ello también refleja que existe una proporción de trabajadores formales viviendo en hogares pobres. En Paraguay alrededor de un 6 por ciento de los ocupados pobres son formales, mayormente asalariados. Este valor es más elevado en Argentina, 32 por ciento, y en Brasil, 27%.

► **Gráfico 1.2** Composición de la pobreza laboral según tipo de ocupación. 2021



Fuente: Elaboración propia basado en las Encuestas de Hogares.

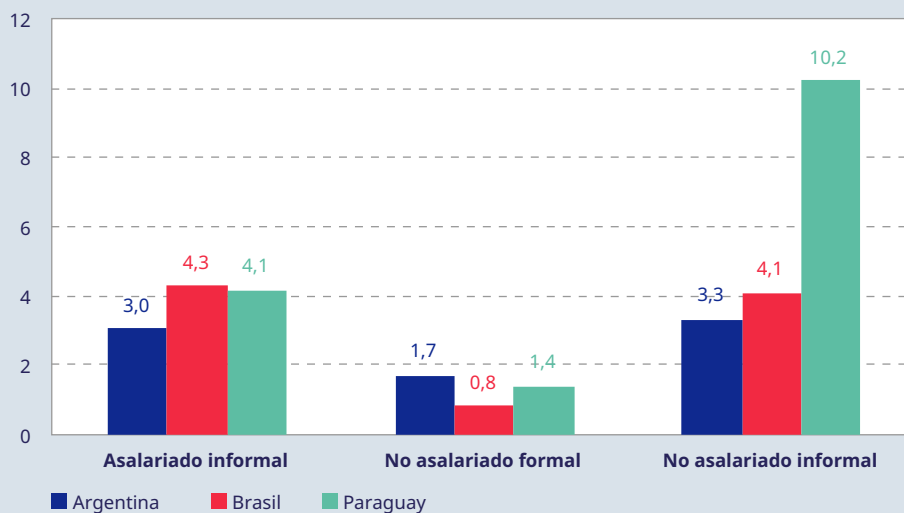
Resulta importante señalar que la composición de la pobreza laboral depende de dos factores. Por un lado, de la composición del empleo total según estas características. Por otro lado, de la incidencia específica de la pobreza en cada uno de ellos. En relación a esto último, el Gráfico 1.3 muestra las tasas específicas de pobreza laboral para cada tipo de ocupación en comparación con la incidencia entre los trabajadores asalariados formales (grupo de comparación). Allí se observa que **la tasa de pobreza específica de los trabajadores asalariados informales en Brasil y Paraguay es casi 4 veces superior a la tasa de pobreza de los asalariados formales. Para Argentina la brecha es también muy elevada,**

▶▶ La tasa de pobreza específica de los trabajadores asalariados informales en Brasil y Paraguay es casi 4 veces superior a la tasa de pobreza de los asalariados formales. Para Argentina la brecha es también muy elevada, de 3 veces. Para los trabajadores no asalariados informales la diferencia es de 10 veces en Paraguay, 4 veces en Brasil, y 3 veces en Argentina.

**de 3 veces. Para los trabajadores no asalariados informales la diferencia es de 10 veces en Paraguay, 4 veces en Brasil, y 3 veces en Argentina.**

Por lo tanto, en todos los países los informales asalariados y los informales no asalariados están claramente sobrerrepresentados entre los trabajadores pobres. Ello, conjuntamente con la elevada incidencia de la informalidad laboral en el total de ocupados, más alta en Paraguay y Argentina que en Brasil, da por resultado que la gran mayoría de los trabajadores pobres son informales.

▶ **Gráfico 1.3** Tasa de pobreza específica por tipo de ocupación (línea base = asalariados formales). 2021



Fuente: Elaboración propia basado en las Encuestas de Hogares.

Por último, en la Tabla 1.4 se observa en los tres países que la incidencia de la pobreza -tanto en 2019 como en 2021- era mayor para los trabajadores a tiempo parcial en relación a los que trabajan a tiempo completo o exceden las 45 horas laborales semanales. En Argentina y Brasil, la probabilidad de vivir en situación de pobreza es aún mayor cuando el trabajo a tiempo parcial se realiza de manera involuntaria. En todos los casos este resultado da cuenta de que **la insuficiencia horaria -que deriva en muchos casos en bajos salarios- tiene efectos negativos en la capacidad los trabajadores de obtener ingresos lo suficientemente elevados como para no vivir en situación de pobreza.**

▶ **Cuadro 1.3.** Composición e incidencia específica de los trabajadores pobres según características del empleo

Características del empleo de los trabajadores pobres	Argentina				Brasil				Paraguay			
	Composición		Incidencia		Composición		Incidencia		Composición		Incidencia	
	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021	2019	2021
<b>Total de trabajadores pobres</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>19,0</b>	<b>17,9</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>10,3</b>	<b>11,8</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>13,6</b>	<b>13,7</b>
<b>Tipo de empleo según ocupación</b>												
Asalariado formal	22,3	24,7	9,1	9,0	20,0	23,4	4,1	5,5	2,9	3,7	2,1	3,2
Asalariado informal	28,3	28,3	28,3	27,2	24,0	21,5	20,6	23,4	15,0	19,4	9,5	13,0
No asalariado formal	8,0	6,9	18,0	15,2	3,1	4,5	2,8	4,3	1,5	2,0	3,3	4,4
No asalariado informal	41,4	40,2	30,3	29,6	52,9	50,6	19,7	22,4	80,6	74,9	31,4	32,2
<b>Tipo de empleo según horas trabajadas</b>												
Subocupado voluntario	21,3	22,2	17,1	15,4	15,6	13,2	9,9	10,9	9,0	6,0	22,2	27,9
Subocupado involuntario	25,5	21,2	34,3	33,2	21,6	22,5	30,1	34,5	25,9	23,3	11,4	13,7
Tiempo completo	26,1	27,4	11,8	11,5	46,7	50,5	6,3	7,7	22,7	26,4	5,4	8,2
Sobreocupado	27,1	29,2	16,2	15,9	16,0	13,8	7,2	8,4	42,5	44,3	6,2	9,5

Fuente: Elaboración propia basado en las Encuestas de Hogares.

## 1.4 Trabajadores pobres / no pobres y situación de pobreza en sus hogares

Hasta aquí hemos analizado las tendencias y características de los trabajadores que viven en hogares pobres. A continuación se describe el vínculo entre la situación de pobreza del hogar y la situación de pobreza individual definida a partir de los ingresos propios de los ocupados. El Cuadro 1.4 muestra la distribución de los trabajadores en los cuatro grupos definidos previamente según esta doble categorización.

El Grupo 4 constituido por los trabajadores que no son pobres en función de sus propios ingresos y que, además, viven en hogares no pobres constituye la mayor proporción de los ocupados. Tanto en 2019 como en 2021 ellos representaban alrededor del 50 por ciento del total de los trabajadores en Argentina, 80 por ciento en Brasil y aproximadamente 70 por ciento en Paraguay.

En el otro extremo, el Grupo 1 -correspondiente a los trabajadores pobres individuales que viven en hogares en situación de pobreza- constituyen el grupo de menor tamaño en Brasil y Paraguay. En 2021 este grupo daba cuenta del 12 por ciento del total de los ocupados en Argentina, 8 por ciento en Paraguay y alrededor de 5 por ciento en Brasil.

Fuera de estos dos casos en donde ambas definiciones coinciden, los otros dos grupos de ocupados también representan proporciones significativas, evidenciando la relevancia del análisis conjunto de los dos enfoques de pobreza laboral.

En particular, en 2021 los trabajadores pobres individuales que se encontraban en hogares que no son pobres (Grupo 2) eran alrededor del 30 por ciento en Argentina -registrando un fuerte aumento respecto de 2019-, 10 por ciento en Paraguay y 7 por ciento en Brasil. Estos casos reflejan la contribución de otras fuentes de ingresos de otros miembros del hogar diferentes a las del propio trabajador para lograr que éste viva fuera de la pobreza aún cuando sus ingresos laborales resulten insuficientes para cubrir el costo de su canasta básica alimentaria y no alimentaria.

▶ Cuadro 1.4 Trabajadores "individualmente" pobres / no pobres, y trabajadores viviendo en hogares pobres / no pobres

Trabajadores según pobreza individual y del hogar	Argentina		Brasil		Paraguay	
	2019	2021	2019	2021	2019	2021
Grupo 1: Trabajadores pobres individuales en hogares pobres	11,9	11,7	4,3	4,8	9,0	7,8
Grupo 2: Trabajadores pobres individuales en hogares no pobres	24,4	30,0	6,6	6,6	9,6	10,2
Grupo 3: Trabajadores no pobres individuales en hogares pobres	7,1	6,1	5,8	7,1	7,8	10,6
Grupo 4: Trabajadores no pobres individuales en hogares no pobres	56,6	52,2	83,3	81,6	73,6	71,4

Fuente: Elaboración propia basado en las Encuestas de Hogares.

Finalmente, el Grupo 3, que corresponde a los trabajadores no pobres individualmente pero que viven en hogares pobres daban cuenta de entre el 6 y el 11 por ciento del total de los ocupados en 2021, registrando aumentos en relación a 2019 en Brasil y Paraguay. En este grupo la generación de ingresos por parte del trabajador resulta insuficiente para compensar el déficit de recursos monetarios de otros miembros frente a las necesidades totales del hogar. Ello, a su vez, se vincula con la composición del hogar, en particular la presencia de personas fuera del mercado de trabajo (mayormente menores de edad) y a los bajos ingresos laborales y no laborales de los miembros económicamente activos.

## 1.5 Reflexiones finales

A pesar de la recuperación de los indicadores laborales la incidencia de la pobreza entre los trabajadores era más elevada en 2021 que en 2019. Así, el fenómeno del trabajador pobre se vuelve aún más relevante en este contexto y sugiere que tener un empleo en la región no es un reaseguro para no vivir en la pobreza.

Este escenario, a su vez, se proyecta complejo al considerar, por un lado, la fuerte ralentización de la tasa de crecimiento regional tanto para 2022 como para el año siguiente; por otro lado, que la tasa de informalidad laboral es del orden del 50 por ciento a nivel regional y donde algunos países ya exhiben tasas más elevadas que en 2019; asimismo, que la correlación entre informalidad, bajos ingresos y pobreza laboral es muy alta; y, finalmente, que el mercado de trabajo es la fuente principal de ingresos de los hogares.

Todo ello sugiere que el crecimiento más débil de la demanda de trabajo, conjuntamente con el impacto negativo sobre los ingresos reales de la aceleración inflacionaria pueden derivar en alzas significativas de la incidencia de la pobreza total y de la pobreza entre los trabajadores.

Como se verá en la sección siguiente de este informe, los países de la región pusieron en marcha desde 2020 una batería importante de diferente tipo de políticas para sostener el empleo y los ingresos, especialmente de la población en situación de elevada vulnerabilidad. Si bien ellas tuvieron un rol muy importante, especialmente en los primeros momentos de la crisis, se requiere un mayor alcance y cobertura de diferentes instrumentos de modo de compensar, al menos parcialmente, la debilidad que probablemente exhiban los mercados de trabajo -y con ello, los ingresos laborales- en el futuro cercano en los países de la región.

## Referencias

- Beccaria, L., Bertranou, F. y Maurizio, R.** (2022). COVID-19 in Latin America: The effects of an unprecedented crisis on employment and income. *International Labour Review*, 161, 83–105.
- Beccaria, L., Maurizio, R., Fernández, A. L., Monsalvo, P. y Álvarez, M.** (2013). Urban poverty and labor market dynamics in five Latin American countries: 2003–2008. *The Journal of Economic Inequality*, 11, 555–580.
- CEPAL.** (2018). *Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados*. (No. 2 (LC/PUB.2018/22-P); p. 232). Santiago, Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- (2022). *Panorama Social 2022: La transformación de la educación como base para el desarrollo sostenible*. Santiago, Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Lustig, N., López-Calva, L., Ortiz-Juarez, E. y Monga, C.** (2016). Deconstructing the decline in inequality in Latin America. In *Inequality and growth: Patterns and policy* (pp. 212–247). Springer.
- Machado, A. F. y Ribas, R. P.** (2010). Do Changes in the Labour Market Take Families Out of Poverty? Determinants of Exiting Poverty in Brazilian Metropolitan Regions. *The Journal of Development Studies*, 46, 1503–1522.
- Maldonado, L. y Prieto, J.** (2015). Determinantes de la dinámica de la pobreza en Chile y el rol de la persistencia temporal: Análisis de la Encuesta Panel Casen 2006-2009 con métodos de historia de eventos. *Economía y Política*, 2, 5–39.
- Maldonado, L., Prieto, J. y Feres, J. C.** (2018). The working poor in Chile during the period 1990–2013. In H. Lohmann & I. Marx (Eds.), *Handbook on In-Work Poverty*. Edward Elgar Publishing.
- Masri, D. A., Flamini, V. y Toscani, F.** (2021). *The Short-Term Impact of Covid-19 on Labor Markets, Poverty and Inequality in Brazil* (IMF Working Paper No. 66). Western Hemisphere Department: International Monetary Fund.
- Maurizio, R.** (2018). In-work poverty in Latin America: Prevalence, driving forces and trends. In *Handbook on in-work poverty* (pp. 365–394). Edward Elgar Publishing.

**Messina, J., y Silva, J.** (2021). Twenty Years of Wage Inequality in Latin America. *The World Bank Economic Review*, 35, 117–147.

**Nolan, B., y Marx, I.** (1999). *Low Pay and Household Poverty* (Working Paper No. 216). LIS Working Paper Series.

**OIT.** (2022). *América Latina y Caribe: Políticas de igualdad de género y mercado de trabajo durante la pandemia* (p. 18). Lima.

**UNDP.** (2021). *Trapped: High Inequality and Low Growth in Latin America and the Caribbean*. New York: UNDP.

## ► Tema Especial 2. Políticas nacionales para sostener el empleo, los ingresos e incentivar la generación de puestos formales

---

Desde los inicios de la pandemia por COVID-19 en la región, se han implementado numerosas acciones directas para sostener a las empresas, mantener el empleo, reducir la pérdida de ingresos de los hogares, especialmente aquellos más vulnerables y que generalmente se encuentran en la economía informal, y generar nuevos puestos de trabajo. La magnitud, alcance, velocidad y características particulares de esta crisis han demandado respuestas coordinadas tanto sanitarias, laborales y económicas como de protección social. Para ello los países han recurrido a dispositivos creados con anterioridad, pero también han implementado nuevas respuestas teniendo en cuenta las especificidades de la actual coyuntura y la necesidad de abarcar un conjunto más amplio de población que en crisis previas.

Las medidas de políticas implementadas fueron variando frente a la cambiante situación del mercado laboral, en particular en relación al empleo y los ingresos reales. Inicialmente, los países reaccionaron de manera rápida para paliar los negativos efectos económicos y laborales, brindando programas que buscaron proteger el empleo formal y compensar la pérdida de ingresos laborales y familiares, especialmente los provenientes de la economía informal.

Conforme el mercado laboral fue dando señales de recuperación fueron menos necesarias las medidas de protección del empleo y se hicieron más frecuentes aquellas tendientes a incentivar la generación de nuevos puestos de trabajo. En paralelo, las medidas de apoyo a los ingresos han estado presentes a lo largo de este período, primero respondiendo a la pérdida de ingresos laborales como consecuencia de la destrucción de empleo en la fase más crítica de la pandemia, y posteriormente para hacer frente a la aceleración inflacionaria y la consecuente pérdida de poder adquisitivo de los ingresos laborales y familiares.

En este marco, la OIT ha venido compilando y sistematizando este tipo de respuestas - a escala nacional, regional y mundial- a la vez que ha generado diversos estudios y análisis de la evolución de las mismas (CEPAL/OIT, 2020; CEPAL/OIT, 2021; OIT, 2020f; OIT, 2021a; OIT, 2021b; OIT, 2021c; OIT, 2023). Estos recursos se han consolidado como un material de consulta de alto valor durante los tres años desde el inicio de la pandemia.

Esta Sección Especial del Panorama Laboral 2022 actualiza y amplía estos análisis al incorporar una mirada regional más detallada con una mayor cobertura de países y políticas, y con la inclusión de nuevas dimensiones de estudio e indicadores. Este conjunto de información permite identificar y sistematizar las lecciones aprendidas en materia de protección de empleo e ingresos que contribuyan positivamente al correcto diseño, alcance y cobertura de estas políticas en la región.

A continuación, se presentan de manera estilizada la cronología y características distintivas más importantes de estas políticas a escala regional. Luego, se detallan cada una de ellas a partir de una tipología establecida en función de sus objetivos principales. Posteriormente, se analiza el impacto que